

**Studentská soutěž v evaluaci**
**Hodnocení návrhů předložených ve 4. kole soutěže, 2021**
**Jméno týmu: PES**

Kritérium	1. hodnotitelka		2. hodnotitelka		3. hodnotitelka	
	Body	Komentář	Body	Komentář	Body	Komentář
<b>Porozumění požadavkům:</b> porozumění projektu a evaluačním potřebám zadavatele 0 – 5 b.	5	Návrh uchazeče stručně jasně a přehledně popisuje hlavní problematiku projektu. Nad rámec zadání uchazeč dohledal k projektu informace v rámci konference EK.	5	Výborný popis projektu, odráží pochopení situace. Popis účelu evaluace je až na konci nabídky (sumativní evaluace). Zmiňuje relevantní informaci z externího zdroje (s odkazem)	4	The introduction includes the background information about the project with understanding of its goals and expectation of the client. No additional information from other sources are provided.
<b>Intervenční logika:</b> srozumitelnost, úplnost a vhodnost zpracování intervenční logiky 0 – 15 b.	11	Uchazeč předložil velice podrobně zpracovanou intervenční logiku, která obsahuje všechny požadované aspekty včetně upozornění na externí faktory.	13	Grafické, komplexní a koherentní znázornění intervenční logiky, včetně vstupu, aktivit, výstupů, výsledků (rozvinuti jejich popisu v textu) a dopadů (spíše dlouhodobých výsledků), které přispívají k záměru projektu. Jasně přiřazení aktivit k výstupům. Chybí indikátory. Zohlednění genderu Výčet hlavních rizik a předpokladů Popis účelu znázornění intervenční logiky/teorie změny a zdrojů k jejímu vytvoření	15	The table of the logic model is developed in following structure: Inputs, Activities, Outputs, Outcomes, Impact. Logic between particular categories is clear and provides good starting point for evaluation process. The assumption and risks are included.
<b>Evaluační matice:</b> formulace vhodných a	19	Nabídka obsahuje podrobně a kvalitně zpracovanou evaluační matici s dostatečným	23	Evaluační matice obsahuje evaluační kritéria, otázky, indikátory, zdroje dat, metody sběru dat a metody analýzy sebraných dat.	25	Evaluation matrix is developed in standard format. Questions are connected with evaluation standards. Questions and

<p>srozumitelných evaluačních otázek a vhodných a praktických výsledkových indikátorů 0 – 25 b.</p>		<p>množstvím vhodně formulovaných otázek.</p>	<p>Naplnění každého kritéria je zjišťováno minimálně jednou otázkou. U indikátorů chybí cílové hodnoty – nelze ověřit míru naplnění kritéria. Zdroje dat jsou primární i sekundární. Nástroje sběru dat spolu s popisem jejich analýzy umožňují rozlišit kvalitativní a kvantitativní metody, lze do jisté míry odvodit také typ otázek. Otázky, indikátory a zdroje dat jsou logicky provázány.</p>	<p>Indicators are developed with relative consistency. Data resources and methods are relevant. Generally, the proposal of the evaluation matrix shows that team understand the project.</p>
<p><b>Evaluační design a metody:</b> vhodné zpracování (a zdůvodnění) evaluačního designu a přístupu ke sběru a analýze dat, kvalita navržených nástrojů sběru dat, vč. ukázkových otázek 0 – 25 b.</p>	<p>18</p>	<p>Uchazeč zpracoval návrh hodnocení a metod ve vysoké kvalitě s cílem kombinovat kvalitativní i kvantitativní metody včetně kontrafaktuálního přístupu. Jako jeden z mála uvedl i konkrétní způsob hodnocení gendrové otázky, která byla v projektu ze strany EK vyžadována.</p>	<p>23</p> <p>Popis evaluačního designu obsahuje jeho charakter, přístup k evaluaci, logiku vazby na projekt. Jedná se o ex-post evaluaci, s použitím kontrafaktualu i teorie změny. Zvláštní pozornost je věnována relevanci projektu pro ženy a jejich a aktivního zapojení. Chybí zmínka o triangulaci – ověření platnosti. (Chybí také ověření spolehlivosti nástrojů sběru dat.) Navržený mix metod sběru dat obsahuje kvalitativní i kvantitativní metody, vhodné vzhledem k typu zdroji informací. Strategie analýzy je obsazena v evaluační matici Příklad otázek pro Fokusní skupinu žen: Otázky lze zodpovědět ANO</p>	<p>25</p> <p>The team proposes the ex-post evaluation and a mixed-method approach combining qualitative and quantitative methods. The counterfactual evaluative methods is suitable included.</p>

				nebo NE, vhodné spíše pro dotazník. Jinak jsou otázky jsou dobře formulované a provázané s indikátory v evaluační matici.		
<b>Rizika a způsoby mitigace:</b> vhodné posouzení metodologických rizik a způsobů jejich eliminace 0 – 10 b.	5	Nabídka obsahuje samostatně zpracovanou kapitolu externích a interních rizik hodnocení a realisticky přistupuje k jejich eliminaci. V rámci nabídky by bylo případně vhodné doplnit rizika navrhovaných evaluačních metod, které v návrhu postrádám.	6	Rizika spojená s použitím navržených metod a jejich mitigace jsou zmíněna všeobecně, bez vztahu k jednotlivým metodám. Jsou rozdělena na externí a interní. U každého rizika je uvedena jeho signifikance, pravděpodobnost výskytu a opatření k jeho zmírnění. Triangulace sice není zmíněná, ale je implicitně obsažena v návrhu použití více metod k zjištění účasti žen v projektu nebo v porovnání změny kvality vody ve vztahu k změnám v chování farmářů.	9	The proposal is focused at internal and external risks with an appropriated description, significance level, probability and mitigations.
<b>Inovace:</b> inovativní nápady nebo detailní praktické návrhy zpracování 0 – 5 b.	2	Uchazeč také zmiňuje zhodnocení finanční udržitelnosti ve srovnání s použitým technickým řešením TWW s jinými metodami úpravy vody.	5	Nabídka zohledňuje průřezové principy gender a životní prostředí. Zahrnuje vhodné metody k získání informací o přínosech projektu pro ženy a jejich rolích. Zahrnuta informace o předkladateli ( <i>Project Evaluation Solutions</i> )	5	The 2 methods for assessing the project's impacts on gender equality can be considered as an innovative element of the proposal.
<b>Standardy:</b> prokázané porozumění vybraným Formálním standardům provádění evaluací a jejich	4	Z části věnující se představení týmu, kapitoly o rizicích a závěrečné pasáži nabídky lze usuzovat, že uchazeč má povědomí o standardech provádění evaluací.	5	Formální standardy provádění evaluací jsou citovány a aplikovány v přístupu k evaluaci.	4	The team took into account the specific principles (relevance, efficiency, effectiveness, sustainability and intersectionality) The description of their use would improve the evaluation proposal.

adekvátní aplikace v nabídce 0 – 5 b.					
<b>Nabídka:</b> kvalita nabídky (psaný projev a formát) 0 – 10 b.	8	Nabídku uchazeče hodnotím jako nejlépe zpracovanou. Uchazeč v extrémně krátkém čase zpracoval všechny požadované oblasti a oproti jiným uchazečům ve větším detailu a vyšší kvalitě. Doporučuji nabídku PES jako vítěznou.	10		9 The proposal is elaborated in English, it is coherent and developed in standard format. The structure is an appropriate. The introduction of the project team improved the content of the proposal.
<b>Celkem</b>	<b>72</b>		<b>90</b>		<b>96</b>